

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 декабря 2022 г. по делу N А40-237260/21-92-1617

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 23 декабря 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) АО "Связьтранснефть": Курилова С.А. (дов. N 373 от 17.12.2021 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Марюхиной М.Р. (дов. N ЕС-69 от 16.08.2022 г.);

от третьего лица ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения": не явились, извещены;

от третьего лица ООО "Проммаш Тест": не явились, извещены;

рассмотрев 21 декабря 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу Московского УФАС России

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 г.

по делу N А40-237260/21-92-1617

по заявлению акционерного общества "Связь объектов транспорта и добычи нефти"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании недействительным решения от 01 сентября 2021 г. по делу N 077/07/00-14595/2021,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения"; общество с ограниченной ответственностью "Проммаш Тест",

установил:

01 сентября 2021 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения" (далее - ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения") на действия заказчика - акционерного общества "Связь объектов транспорта и добычи нефти" (далее - АО "Связьтранснефть", заказчик, заявитель) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на проведение специальной оценки условий труда, инструментальных измерений факторов производственной среды (реестровый

номер 32110437894) (далее - закупка), комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - комиссия) принято решение по делу N 077/07/00-14595/2021, в соответствии с которым жалоба ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения" признана обоснованной (пункт 1 решения); в действиях заказчика установлены нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) (пункт 2 решения).

Считая свои права нарушенными, АО "Связьтранснефть" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании указанного решения недействительным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения" и общество с ограниченной ответственностью "Проммаш Тест" (далее - ООО "Проммаш Тест").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2022 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2022 г. отменено, заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным решение Московского УФАС России от 01 сентября 2021 г. по делу N 077/07/00-14595/2021.

В кассационной жалобе Московское УФАС России просит об отмене постановления суда апелляционной инстанции, полагая, что судом неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на наличие в действиях общества нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку в документации не установлено требование о предоставлении документов и сведений, подтверждающих отсутствие у участников закупки расторгнутых договоров, в то время как заказчик указывает данное требование в качестве основания для отклонения заявки подателя жалобы. Приведены также доводы о том, что решение вынесено антимонопольным органом в пределах представленных ему полномочий и в пределах доводов обращения.

В отзыве на кассационную жалобу АО "Связьтранснефть" просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судом норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта.

Отзывы на кассационную жалобу от третьих лиц не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель Московского УФАС России поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель АО "Связьтранснефть" против ее удовлетворения возражал.

Представители ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения" и ООО "Проммаш Тест" в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган в силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку в действиях заказчика, направленных на создание и поддержание принципа равноправия и справедливости при проведении закупочной процедуры, отсутствуют нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Судом установлено, что требования к участникам закупки были установлены с соблюдением требований Положения о закупке.

Так, заказчиком в пункте 14.1.3 Инструкции для участников закупки, являющейся составной частью конкурсной документации, было установлено, что конкурсная комиссия вправе отклонить заявку, поданную на участие в закупке на любом этапе ее проведения вплоть до заключения договора по основаниям и в случаях, указанных в Положении о закупке товаров, работ, услуг ПАО "Транснефть" применительно к соответствующему способу закупки.

При этом в пункте 6.5.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО "Транснефть" установлено, что заявка на участие в закупке подлежит отклонению в случае наличия у участника закупки договоров, расторгнутых (в течение 2 лет до даты подведения итогов) в одностороннем порядке по инициативе ПАО "Транснефть" или организации системы "Транснефть" (далее - ОСТ), в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением со стороны участника закупки обязательств по договору.

Принимая решение об отклонении поданной ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения" заявки на участие в конкурсе, конкурсная комиссия заказчика исходила из наличия у участника договора от 30 апреля 2019 г. N 0001-205-K-Y01-04200-2019/ГТП, заключенного с АО "Гипротрубопровод", входящего в организацию системы ПАО "Транснефть", который был расторгнут в одностороннем порядке с 10 марта 2020 г., в связи с ненадлежащим исполнением участником взятых на себя обязательств.

Оценив спорные положения закупочной документации и Положения о закупках, суд пришел к выводу о том, что предъявление заказчиком к участникам закупки требования об отсутствии у них договоров, расторгнутых (в течение 2 лет до даты подведения итогов) в одностороннем порядке по инициативе ПАО "Транснефть" или ОСТ в связи с их ненадлежащим исполнением, направлено на выявление участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в связи с чем данное требование не может рассматриваться как создающее необоснованные ограничения по отношению к участникам закупки и противоречащее целям и принципам Закона о закупках.

Кроме того, судом указано на то, что ООО "ЭКОСТАНДАРТ "Технические решения", обращаясь в антимонопольный орган с жалобой после проведения закупки и определения его победителя, фактически оспаривал соответствующие положения закупочной документации и Положения о закупках, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали основания для ее рассмотрения после окончания срока на подачу заявок, и, следовательно, в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган не вправе был оценивать правомерность действий заказчика по включению в документацию вышеуказанного требования к участникам закупки.

Выводы суда основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод суда о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене

или изменению принятого судебного акта.

Учитывая изложенное постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 г. по делу N А40-237260/21-92-1617 оставить без изменения, кассационную жалобу Московского УФАС России - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
В.В.КУЗНЕЦОВ
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ
